

# En manos de la buena voluntad de los colegas... En nuestras manos

L. Navarro<sup>1</sup>, J.M. Sánchez<sup>1</sup>, J. Cortina<sup>2</sup>, L. Jiménez-Eguizábal<sup>3</sup>

(1) Departamento de Biología Vegetal y Ciencias del Suelo, Facultad de Biología, Universidad de Vigo, As Lagoas-Marcosende 36200 Vigo, España

(2) Departamento de Ecología e IMEM. Universidad de Alicante. España.

(3) Revista Ecosistemas. Asociación Española de Ecología Terrestre, España.

► Recibido el 11 de enero de 2010, aceptado el 15 de enero de 2010.

Navarro, L., Sánchez, J.M., Cortina, J., Jiménez-Eguizábal, L. (2010). En manos de la buena voluntad de los colegas... En nuestras manos. *Ecosistemas* 19(1):1-7.

## El auge de los sistemas de publicación abiertos

La necesidad de comunicar los resultados de la investigación es uno de los axiomas centrales de la ciencia. Sin esa comunicación entre profesionales y entre éstos y la sociedad, el avance científico no sería posible. En este sentido, las publicaciones científicas son fundamentales para que se produzca una comunicación efectiva de la ciencia. Este medio de difusión de la información científica vio la luz a comienzos del siglo XVII, momento en el que dejó de ser práctico para los miembros de las sociedades científicas eruditas comunicar sus trabajos mediante cartas privadas (Oppenheim et al. 2000). Con los años, estas publicaciones han ido adaptándose a las necesidades, posibilidades y modas del momento. Además de crecer exponencialmente en número, también se han hecho más visibles y accesibles, en muchos casos apoyadas por una difusión progresivamente más abierta (*Open Access*). Este sistema de transferencia de la información en formato abierto se ha visto posibilitado por el desarrollo de nuevas tecnologías como Internet. Sin embargo, la esencia misma de la investigación y la creatividad académica, que ha regido el sistema de comunicación académica durante mucho tiempo, se está viendo desbordada ante la necesidad de 'publicar o perecer' y por la gran cantidad de información generada.

Las publicaciones científicas han tenido que adoptar sistemas para filtrar esa información. Entre los distintos sistemas utilizados, la revisión de manuscritos por "iguales" (*peer review*) es el que ha encontrado mayor respaldo. Tradicionalmente, esta labor se ha realizado de manera voluntaria y desinteresada, suponiendo en muchos casos un esfuerzo ímprobo para editores y revisores. A lo largo del último siglo, sin embargo, esta labor ha sido asumida por empresas editoriales, que han adoptado diferentes mecanismos para financiar parte del proceso editorial, profesionalizando de esta forma el sistema. Esto ha llevado a que el control del sistema esté cada vez más en manos de empresas editoriales. Por otra parte, las bibliotecas académicas se han visto obligadas a reducir el número de suscripciones a publicaciones científicas en los últimos años, aún cuando la producción de información académica mostraba la tendencia inversa antes mencionada. Esta reducción se debe tanto a la disminución del presupuesto como al alza de precios.

Recientemente, factores como la obligada cesión de los derechos de autor y reproducción, los elevados costes de publicación, la paradoja de utilizar información generada a partir de fuentes de financiación públicas, o la creciente importancia y potencial de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), está promoviendo la aparición de publicaciones en formato abierto, editadas por instituciones públicas, Asociaciones y Sociedades científicas. La edición en *Open Access* (OA) es una alternativa consolidada y en alza, que puede liberar en buena medida a las Universidades y bibliotecas de la dependencia económica, cultural y científica de los monopolios de la edición y revisión de pago. Y es, de hecho, un acto de justicia al poner a disposición del público la información generada a partir de sus impuestos. Sin embargo, el éxito de estos sistemas alternativos pasa por demostrar que existen competencias profesionales en el procesado, verificación y contraste de la información publicada.

Como autores, cuando enviamos un manuscrito para su publicación en una revista científica, lo hacemos con la esperanza de que 1) el artículo será sometido a una crítica detallada, justa y constructiva, que mejore la versión inicial y 2) que el proceso que conduzca a su publicación sea rápido, o cuando menos, se ajuste a los plazos argüidos por la revista (Aarssen et al. 2008). El sistema de revisión por "iguales", adoptado por la mayoría de revistas científicas, trata de asegurar que se cumpla al menos la primera de estas expectativas. A pesar de sus detractores, a día de hoy, es difícil imaginar un sistema de evaluación de la calidad mejor, en términos de relación coste-eficiencia. Sin embargo, y a pesar de la buena voluntad que impregna todo el proceso, seguimos detectando problemas, cuya resolución queda en manos de la iniciativa personal de los colegas que, generosamente, se implican en esta tarea (McPeck et al. 2009).

La revista ECOSISTEMAS, que se publica cuatrimestralmente desde el año 2001 exclusivamente en formato electrónico, instauró este sistema de revisión por pares desde sus orígenes. Cada vez que un manuscrito es remitido a la revista entra en funcionamiento una red de procesos guiados por la vocación voluntariosa de un buen número de profesionales. En primer lugar, el Editor Jefe evalúa si el manuscrito puede presentar interés para los lectores de la revista y cumple con las normas de publicación. Si es así, asigna el manuscrito a uno de los Editores Asociados. Éste contacta a dos o más revisores potenciales, preguntándoles sobre su disponibilidad para revisar el manuscrito en un periodo inferior a 21 días. Si están de acuerdo, se les envía el manuscrito. Los revisores entonces, leen el manuscrito considerando el grado de innovación, la calidad de la información presentada y el avance científico que éste supone (**Fig. 1**), y emiten un informe, argumentando su opinión y veredicto (**Fig. 2**). Tras examinarlos, el Editor Asociado formula una recomendación al Editor Jefe, quien, basándose en este informe, toma una decisión, que es comunicada a los autores.

En su evaluación califique:	Excelente (por favor, indique el nivel alcanzado)	Bueno	Escaso
El grado de innovación de este artículo	----- ----- -----		
El grado de avance científico que supone este trabajo en su área de conocimiento	----- ----- -----		
La claridad de los objetivos planteados	----- ----- -----		
<b>Indique sí:</b>			
¿El título es adecuado? ¿Se ajusta fielmente al trabajo realizado?			
¿El resumen es descriptivo y se ajusta al trabajo realizado?			
¿La introducción justifica la necesidad y el interés que tiene el trabajo en el contexto científico del momento?			
¿Los autores han realizado una buena revisión bibliográfica del tema de estudio?			
¿Los métodos utilizados son adecuados y han sido aplicados correctamente?			
¿La presentación de resultados y discusión tienen un buen fundamento científico?			
¿Recomienda alteraciones en texto, tablas o ilustraciones?			
¿Los autores se ajustan a las normas de estilo de la revista ECOSISTEMAS?			

**Figura 1.** Aspectos que el revisor debe tener en cuenta al evaluar un manuscrito para la revista ECOSISTEMAS.

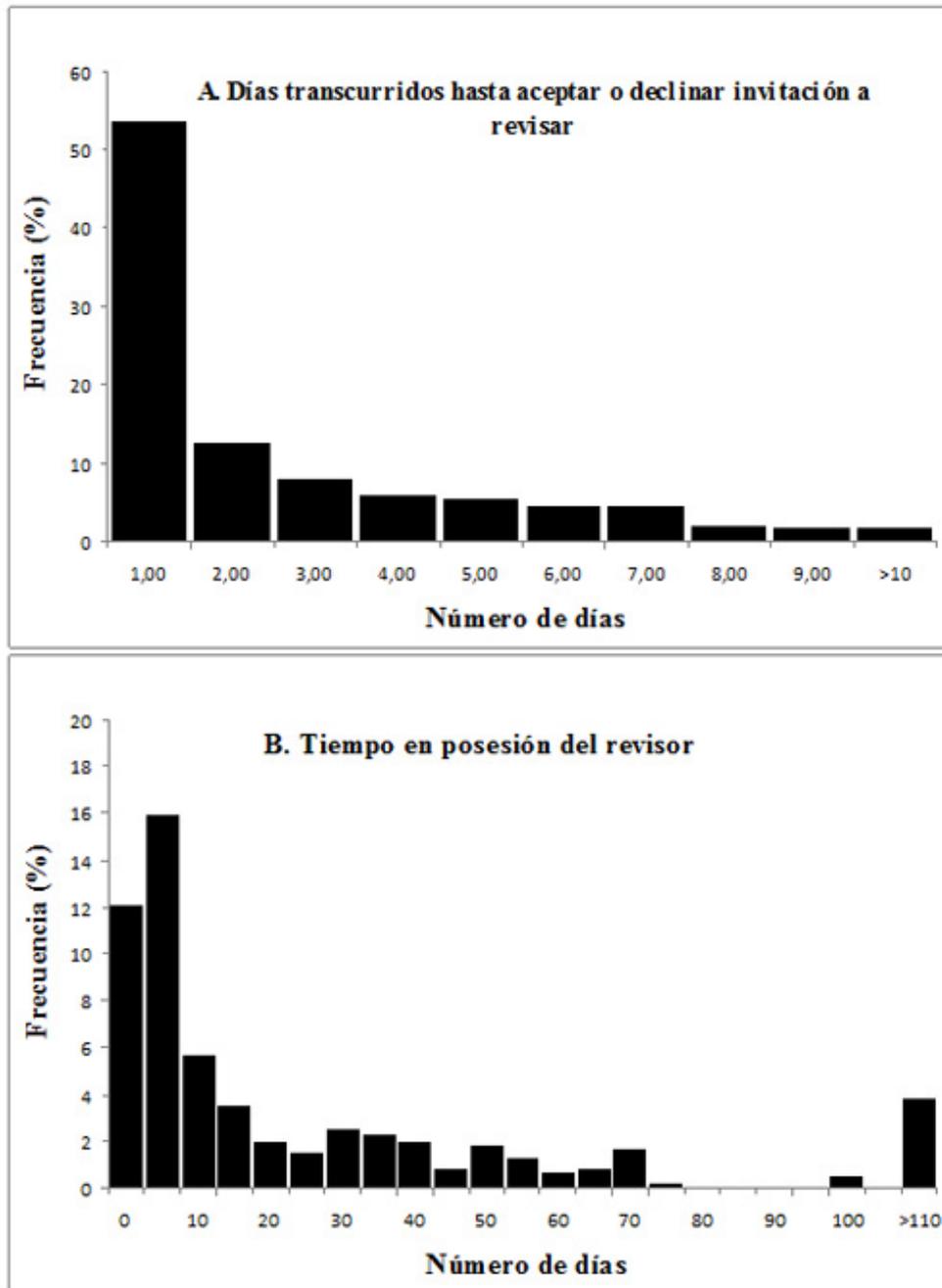
<p>En base a mi evaluación, recomiendo:</p> <p>(a) Aceptar el artículo sin modificaciones</p> <p>(b) Aceptar el artículo con cambios menores</p> <p>(c) Aceptar el artículo con cambios sustanciales</p> <p>(d) Rechazar el artículo</p> <p style="text-align: center;"><b>COMENTARIOS ESPECÍFICOS Y RECOMENDACIONES PARA EL AUTOR</b> (Agregue las páginas que sea necesario)</p>
--

**Figura 2.** Recomendación solicitada a los revisores de la revista *ECOSISTEMAS* sobre la pertinencia de aceptar o no un artículo. Esta recomendación debe ir acompañada de una justificación detallada.

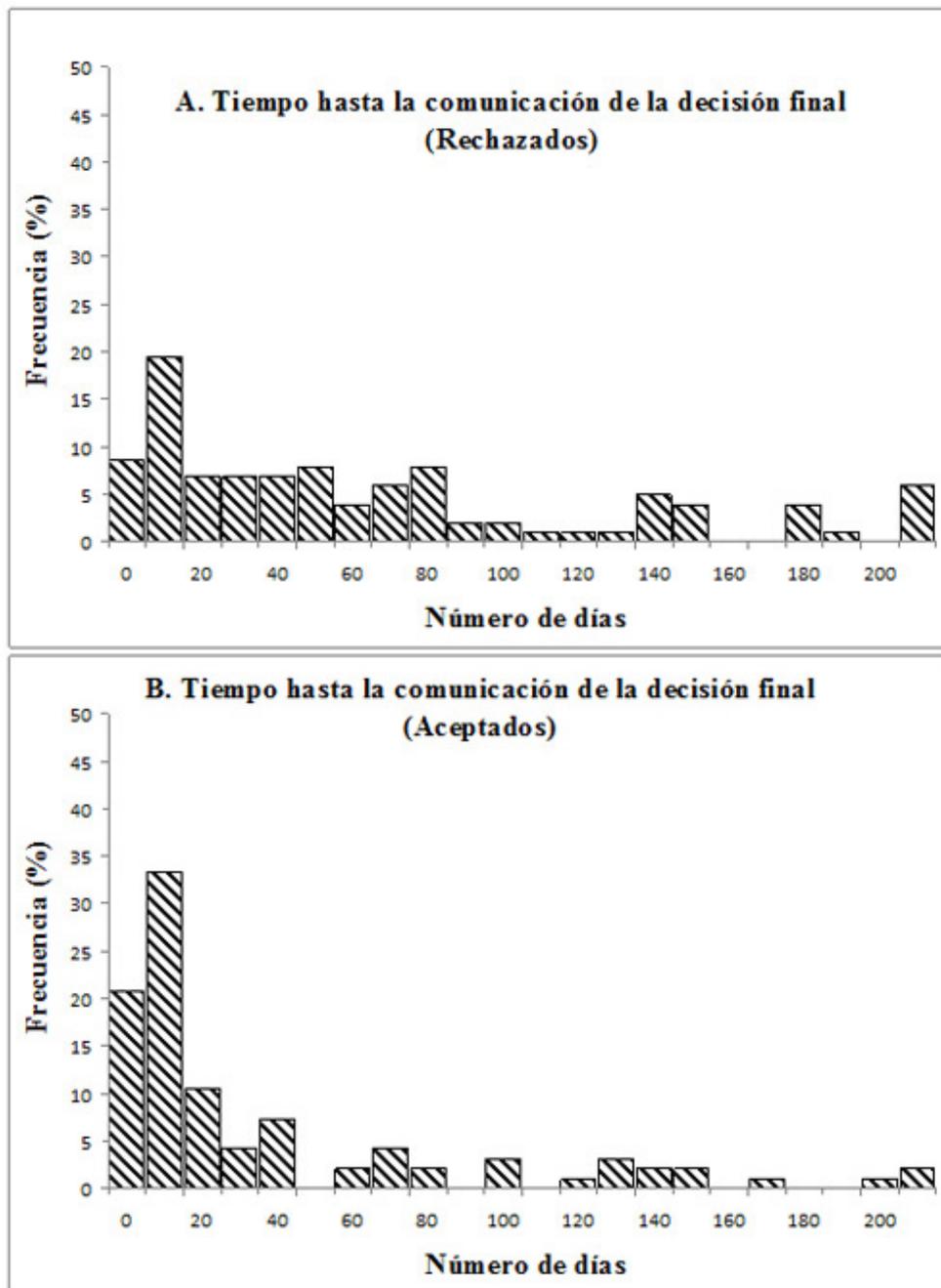
Como se ha comentado, en este sistema de altruismo recíproco, los científicos deben estar dispuestos a dedicar una parte de su tiempo a revisar manuscritos, a sabiendas de que en un futuro posiblemente se beneficien de la contribución similar de otros colegas. Y como con otras facetas de la vida que implican altruismo, muchas veces hay individuos dispuestos a aprovecharse del sistema sin aportar apenas nada. Afortunadamente, no es ésta nuestra experiencia con *ECOSISTEMAS*.

## El caso de **ECOSISTEMAS**

Así, esta labor voluntaria y desinteresada es la que determina el ritmo de funcionamiento del proceso editorial. En revistas de acceso abierto y gratuito (como *ECOSISTEMAS*), resulta complicado dar alguna contraprestación a los colaboradores, por lo que el equipo editorial se ve imposibilitado para exigir el cumplimiento de plazos o determinados niveles de calidad de las revisiones. A pesar de estos inconvenientes, la salud de las revistas científicas que se asientan en esta estructura es, en general, buena. Con el ánimo de mostrar a los lectores de *ECOSISTEMAS* una muestra del proceso editorial en esta revista, hemos compilado los datos sobre el tiempo que demora cada manuscrito en manos de los revisores, la tasa de rechazos de la revista, y el tiempo transcurrido desde la recepción del manuscrito hasta la contestación al autor con la decisión editorial (**Fig. 3** y **4**). Además, presentamos algunos datos sobre el perfil de los usuarios de esta revista. Para ello hemos utilizado información sobre los manuscritos recibidos en nuestra revista durante el período Enero de 2006 a Diciembre de 2009.



**Figura 3.** Distribución de (A) los días transcurridos desde que el equipo editorial solicita la colaboración de un experto hasta que recibe su respuesta aceptando o declinando realizar la revisión y (B) los días necesarios para que el revisor complete su revisión y la envíe al Editor. Los datos corresponden a los manuscritos recibidos en la revista ECOSISTEMAS durante el período comprendido entre Enero de 2006 y Diciembre de 2009.



**Figura 4.** Distribución de los días transcurridos para completar el proceso editorial desde la recepción de un manuscrito en la editorial de la revista ECOSISTEMAS hasta que el autor recibe la contestación en el caso de manuscritos rechazados (A) y aceptados (B). Los datos corresponden a los manuscritos recibidos en la revista ECOSISTEMAS durante el período comprendido entre Enero de 2006 y Diciembre de 2009.

Durante los 4 años analizados, se recibieron un total de 199 manuscritos, de los cuales el 48% fueron finalmente aceptados (**tasa de rechazo del 52%**). De los manuscritos que recibieron respuesta negativa, al menos el 41% fueron rechazados directamente por no adaptarse a las normas de estilo de la revista o no entrar dentro del perfil. En cuatro años se solicitaron 426 revisiones, obteniendo respuesta positiva en 354 casos. Del análisis realizado se deduce que únicamente el 17% de las personas a quienes se solicitó su colaboración declinaron hacerlo. Ni siquiera en estos casos podríamos considerar una actitud “poco altruista”, ya que en la mayoría de casos este rechazo fue por considerar que el manuscrito no se ajustaba a su línea principal de trabajo o por la incapacidad de acometer el proceso en el plazo de 21 días “impuesto” por la revista. En la **Figura 3A** se muestra la distribución de días transcurridos desde que el Editor envía la solicitud de revisión hasta que el potencial revisor acepta o declina realizar la labor. El 54% de los expertos consultados contestan en un día y el 80% lo hacen en menos de 4 días. Los expertos que aceptan revisar un manuscrito responden, en promedio, en un plazo de tiempo similar a los 21 días máximos establecido por el equipo editorial de la revista (promedio  $\pm$  desviación típica =  $25 \pm 42$ ; **Fig. 3B**). Finalmente, el tiempo transcurrido entre la recepción del manuscrito y el envío de la decisión es, en promedio ( $\pm$  desviación

típica), de  $52 \pm 71$  días. Resulta interesante destacar que los artículos que finalmente son rechazados permanecen más tiempo en manos de la editorial (**Fig. 4**). Un 69% de los artículos aceptados son procesados en un periodo de tiempo inferior a un mes, mientras que en el caso de los artículos rechazados, durante el primer mes sólo se procesan el 42% de los manuscritos. Esto tiene al menos dos posibles interpretaciones: a) los artículos rechazados son considerados con más cuidado y detalle, y por lo tanto los revisores y el Editor necesitan más tiempo para completar una revisión detallada, justa y constructiva, o b) a la vista de la mala calidad del artículo recibido el revisor y/o editor lo acumulan en su lista de tareas pendientes y no envían su valoración hasta el momento en que el equipo editorial de la revista o los propios autores la reclaman. Aunque esta es una apreciación subjetiva y difícil de contrastar, creemos que, en muchos casos, el esfuerzo para valorar un manuscrito bien redactado y con una buena calidad, es inferior al esfuerzo exigido en el caso contrario. En ECOSISTEMAS, en la mayoría de casos las revisiones de manuscritos que finalmente fueron rechazados, eran informes muy detallados y constructivos, y revisores y editores invirtieron gran cantidad de tiempo en pulir cuestiones relacionadas con el estilo, además de las eminentemente científicas.

ECOSISTEMAS está editada por la Asociación Española de Ecología Terrestre y, como tal, representa un canal de difusión del trabajo de sus socios y una fuente de información para los mismos. Gracias a su difusión *on-line*, gratuita y en español, se ha convertido en una revista de referencia en el ámbito de la ecología latinoamericana con presencia (medida como descargas *on-line*) en más de 70 países y participación de un número muy elevado de autores no asociados. Así, durante el año 2009 la revista ha recibido 627.410 visitas procedentes de 564.474 direcciones IP diferentes. Además, de los 286 autores que han participado en las publicaciones de esta revista en el período comprendido entre Enero de 2006 y Diciembre de 2009, únicamente el 19 % son actualmente socios de la Asociación Española de Ecología Terrestre.

## Conclusiones y perspectivas de futuro

Desde un punto de vista editorial, a pesar del esfuerzo que supone para una asociación sin ánimo de lucro editar una revista científica, creemos que este esfuerzo merece la pena. A falta de otros indicadores de eficiencia diferentes a las tasas de accesos, pensamos que la implicación voluntaria de científicos, revisando manuscritos, supone un incremento del rigor de la información presentada. Los números de tasa de rechazos, conformidad para revisar los manuscritos de los revisores, así como los tiempos empleados en la revisión y publicación de los manuscritos recibidos no difieren de los presentados por otras revistas del mismo ámbito científico.

La revista ECOSISTEMAS surgió como un medio de comunicación de una sociedad científica de ámbito nacional, la Asociación Española de Ecología Terrestre (AEET). Sin embargo, en la actualidad se ha convertido en uno de los vehículos de comunicación científica en español más utilizado en ecología en el ámbito latinoamericano dominado por autores, revisores y equipo editorial ajenos a la Asociación Española de Ecología Terrestre. A partir del esfuerzo inicial de la Asociación Española de Ecología Terrestre por ponerla a funcionar, la revista se ha ido consolidando con el apoyo de científicos ajenos en cierta medida a ésta institución. En este mundo dominado por la economía de mercado resulta satisfactorio observar cómo una iniciativa sin ánimo de lucro crece sumando apoyo incondicional de muchos profesionales.

Pese a las dificultades implícitas del proceso de publicación altruista, los resultados que hemos presentado abren las puertas al optimismo: autores, revisores y editores de esta revista nos encontramos realizando una apuesta de futuro por desarrollar un medio de comunicación de calidad que perdure en el tiempo.

Obviamente, queda esfuerzo por hacer. Posiblemente la instauración de un sistema editorial totalmente electrónico sea el siguiente paso que debemos de afrontar. Con ello, trataremos de facilitar la labor de los editores y revisores y reducir tiempos de espera hasta la publicación.

Como corolario, queremos resaltar la importancia de cumplir estrictamente con las normas de publicación de la revista, especialmente en un proyecto sin ánimo de lucro como es éste, de manera que los revisores puedan dedicar su tiempo a revisar los aspectos más técnicos y científicos del texto. Para acelerar el proceso editorial y no abusar de la buena voluntad y paciencia de revisores y editores, es conveniente que los autores dediquen el tiempo necesario a pulir el estilo de los textos. Un artículo con problemas de estilo, se expone a una valoración negativa y a la imposibilidad de publicar resultados que, presentados con mayor claridad, tendrían cabida en la revista.

Iniciamos esta nota editorial haciendo referencia a la necesidad de apoyo de nuestros colegas para que este sistema de difusión científica funcione. Creemos que los resultados conseguidos merecen la pena y por ello animamos desde estas páginas a que todos aporten su grano de arena a esta empresa. Si es así, realmente estaremos en buenas manos.... las manos de nuestros colegas.

## Referencias

Aarssen, L.W., Tregenza, T., Budden, A.E., Lortie, C.J., Koricheva J., Leimu, R. 2008. Bang for your buck: rejection rates and impact factors in ecological journals. *The Open Ecology Journal* 1:14-19.

McPeck, M.A., DeAngelis, D.L., Shaw, R.G., Moore, A.J., Rausher, M.D., Strong, D.R., Ellison, A.M., Barrett, L., Rieseberg, L., Breed, M.D., Sullivan, J., Osenberg, C.W., Holyoak, M., Elgar, M.A. 2009. The golden rule of reviewing. *American Naturalist* 173:154-158.

Oppenheim, C., Greenhalgh, C., Rowland, F. 2000. The future of scholarly journal publishing. *Journal of Documentation* 56:361-398.