



Premio al mejor revisor de *Ecosistemas* del bienio 2019-2020

Juan A. Blanco^{1,*} , Carolina Puerta-Piñero² , Álvaro Alonso³ , Ivania Cerón-Souza³ , Mercedes Molina Morales⁵ , Gissell Lacerot⁶ , Yosune Miquelajauregui⁷ , Leyre Jiménez-Eguizábal⁸, Susana Rodríguez-Echeverría⁹ , Antonio Pérez Luque^{10,11} 

- (1) Dep. Ciencias, IMAB, Universidad Pública de Navarra. Campus de Arrosadía, Pamplona, Navarra, 31006, España.
- (2) European Commission. Joint Research Centre. Vía E. Fermi 2749, I-21027 Ispra (VA), Italia.
- (3) Departamento de Ciencias de la Vida (Unidad Docente de Ecología), Facultad de Ciencias, Campus Científico-Tecnológico de la Universidad de Alcalá, E-28805, Alcalá de Henares, España.
- (4) Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria, AGROSAVIA. C.I. Tibaitatá. Km 14 vía Bogotá-Mosquera, Cundinamarca. Colombia.
- (5) Departamento de Zoología, Facultad de Ciencias, Universidad de Granada, Av Fuentenueva S/N, Granada, España.
- (6) Ecología Funcional de Sistemas Acuáticos, Centro Universitario Regional del Este (EFSA-CURE), Universidad de la República. Tacuarembó entre Av. Artigas y Aparicio Saravia, 20000, Maldonado, Uruguay.
- (7) Laboratorio Nacional de Ciencias de la Sostenibilidad, Instituto de Ecología, UNAM, México
- (8) Asociación Española de Ecología Terrestre (AEET), Departamento de Biología y Geología, Universidad Rey Juan Carlos, c/ Tulipán s/n, 28933 Móstoles, España.
- (9) Centro de Ecología Funcional. Departamento de Ciências da Vida. Universidade de Coimbra. 3000-456. Coimbra. Portugal.
- (10) Laboratorio de Ecología, Instituto Interuniversitario de Investigación del Sistema Tierra (IISTA-CEAMA), Universidad de Granada, Avda. del Mediterráneo s/n, Granada 18006, España.
- (11) Grupo de Ecología Terrestre, Departamento de Ecología, Universidad de Granada, Facultad de Ciencias, Campus Fuentenueva s/n, 18071, Granada, España.

* Autor de Correspondencia: Juan A. Blanco [juan.blanco@unavarra.es]

> Recibido el 25 de abril de 2021

Cómo citar: Blanco, J.A., Puerta-Piñero, C., Alonso, Á., Cerón-Souza, I., Molina Morales, M., Lacerot, G., Miquelajauregui, Y., Jiménez-Eguizábal, L., Rodríguez-Echeverría, S., Pérez-Luque, A. 2021. Premio al mejor revisor de *Ecosistemas* del bienio 2019-2020. *Ecosistemas* 30(1):2217. <https://doi.org/10.7818/ECOS.2217>

Publicar los resultados obtenidos durante los trabajos científicos es una vital parte de la ciencia, ya que permite añadir dichos avances al conocimiento colectivo y de la materia, tanto en su vertiente científica como en la sociedad en general. Dichos resultados se convierten en el punto de partida de nuevos estudios, o forman la base sobre la cual se asientan decisiones tomadas en base al mejor conocimiento disponible en el momento. Por ello, son necesarios sistemas que controlen la rigurosidad y calidad de estas publicaciones, una tarea realizada fundamentalmente por los editores y revisores de los manuscritos que son enviados a las revistas y los congresos científicos. Este proceso de revisión por pares se ha convertido en un estándar básico de la ciencia moderna. Aunque dicho sistema no está exento de controversias (Wicherts et al. 2012; Grossman 2014; Blanco et al. 2015), y se han puesto de relieve algunos problemas sistémicos como sesgos en origen geográfico, lingüístico y de género entre los revisores (Severin et al. 2020) y hay un importante replanteamiento a nivel internacional sobre las formas y los modos de llevar a cabo dichas revisiones (de forma anónima o pública, anterior o posterior a su envío a la revista, etc., Tennant 2018), es incuestionable la necesidad de que expertos independientes puedan opinar sobre los métodos usados y los resultados obtenidos. El papel de los revisores y de la calidad de las revisiones realizadas es fundamental en la calidad de la ciencia, resultando imprescindible para el correcto progreso de la misma. La tarea de revisión es, por tanto, una parte importante del trabajo de un científico, aunque normalmente no está remunerada y en muchas ocasiones es aún poco reconocida.

En *Ecosistemas* somos conscientes del esfuerzo que supone el trabajo de revisión y por ello fuimos una de las revistas pioneras en reconocer la labor de los revisores de dos formas. Desde hace varios años, los revisores pueden solicitar que todas las revisiones realizadas para *Ecosistemas* se incluyan en sus perfiles personales en la plataforma Publons (www.publons.com). Los Editores y Editores Invitados también pueden solicitar el reconocimiento de su labor editorial en sus perfiles en la misma plataforma. Además, desde hace ocho años otorgamos un premio bianual al mejor revisor de *Ecosistemas* utilizando las estadísticas grabadas en la plataforma de envío de manuscritos implantada en 2012 (Cayuela et al. 2012). Esta plataforma nos permite contabilizar las revisiones realizadas y su calidad utilizando un sistema de puntuación editorial siguiendo las recomendaciones de Grossman (2014). Los criterios usados para determinar la calidad de las revisiones valoran los comentarios realizados por los revisores sobre la calidad de la metodología utilizada y las fortalezas y debilidades de los manuscritos, la propuesta de soluciones que puedan ayudar a los autores a mejorar el manuscrito, así como la adecuación a los plazos de revisión determinados por el editor (Blanco et al. 2015). Obviamente, quedan fuera de optar a esta distinción tanto los Editores y Editores Invitados de la revista. A partir de este año 2021, y en línea con el compromiso hacia una mayor interacción con la comunidad científica ligada a la revista, los revisores premiados, además recibirán invitación a formar parte del consejo asesor de la revista.

En el periodo 2019-2020 hemos realizado 335 invitaciones a revisores, de las cuales fueron aceptadas 282, es decir el 84% de

las solicitudes. El tiempo medio hasta la primera decisión editorial fue de 22 días, y el tiempo hasta publicación de 50 días. Creemos que estos valores son muy buenos, y teniendo en cuenta el tiempo limitado de los investigadores para revisar manuscritos nos enorgullece saber que podemos contar con la comunidad de Ecosistemas de esta forma. Teniendo en cuenta el número y la calidad de las revisiones realizadas en este bienio 2019-2020 decidimos otorgar el Premio al Mejor Revisor de Ecosistemas a **Paulina Martínez González** (Universidad de Guadalajara, México). Con estas líneas queremos felicitar a Paulina Martínez por su premio, consistente en un certificado, y agradecerle de nuevo su excelsa labor de apoyo a la revista.

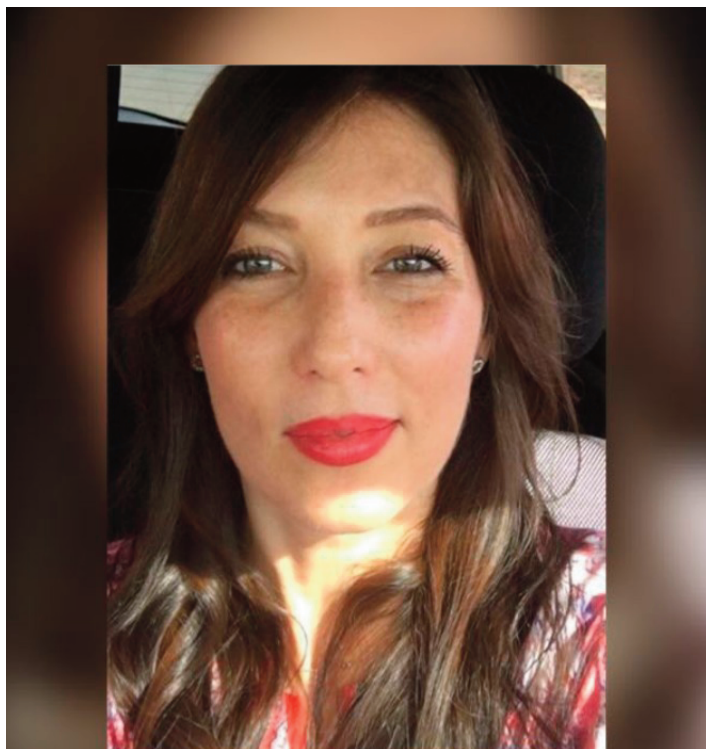


Figura 1. Foto de Paulina Martínez González. Premio al Mejor Revisor de Ecosistemas 2019-2020.

Aprovechamos también para agradecer a todos los revisores de Ecosistemas su colaboración y en particular a todos los Editores Invitados que han liderado cada uno de los números monográficos que articulan la revista. Los Editores Invitados proponen los temas de los monográficos, invitan a autores expertos en el tema y

organizan las rondas de revisión, siendo pues su labor fundamental para que la revista siga adelante ofreciendo temas del interés más actual. En concreto, los Editores Invitados en el bienio 2019-2020 han sido:

- Número 28(1). Demografía y Genética de Poblaciones. **Cristina García.**
- Número 28(2). Restauración de Interacciones. **David Moreno.**
- Número 28(3). Redes tróficas en sistemas agrarios. **Carolina Puerta-Piñero, Estefanía Rodríguez Navarro.**
- Número 29(1): Interfaz ciencia-gestión-sociedad en el ámbito de la conservación: avances conceptuales y metodológicos. **María Dolores López-Rodríguez, Ibone Ametzaga-Arregi, María Viota, Francisco Javier Cabello.**
- Número 29(2): Ecología de transmisión de enfermedades: interacciones entre aves. Parásitos sanguíneos y vectores. **Josué Martínez-de la Puente, Martina Ferraguti.**
- Número 29(3): Plásticos en ecosistemas acuáticos: presencia, transporte y efectos. **Gissell Lacerot, Juan Pablo Lozoya, Franco Teixeira de Mello.**

A todos los colaboradores de la revista, como revisores, miembros del consejo editorial, editores invitados y editores, muchas gracias.

El Comité Editorial de Ecosistemas

Abril de 2021

Referencias

- Blanco, J.A., Cayuela, L., Alonso, Á., Puerta-Piñero, C., Rodríguez-Echeverría, Jiménez-Eguizabal, L. 2015. Revisión por pares: La importante labor de los revisores se premia en ECOSISTEMAS. *Ecosistemas* 24(1): 93-95. <https://doi.org/10.7818/ECOS.2015.24-1.14>
- Cayuela, L., Alonso, A., Blanco, J.A., Puerta-Piñero, C., Rodríguez-Echeverría, S., Martín, N., Jiménez-Eguizabal, L. 2012. Novedades en Ecosistemas 21(3), 97-99. <https://doi.org/10.7818/ECOS.2012.21-3.13>
- Grossman, G.D. 2014. Improving the reviewing process in ecology and evolutionary biology. *Animal Biodiversity and Conservation* 37:101-105.
- Severin, A., Martins, J., Heyard, R., Delavy, F., Jorstad, A., Egger, M. 2020. Gender and other potential biases in peer review: cross-sectional analysis of 38 250 external peer review reports. *BMJ Open* 10,e035058. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035058>
- Tennant, J.P. 2018. The state of the art in peer review. *FEMS Microbiology Letters* 365(19), fny204. DOI: 10.1093/femsle/fny204.
- Wicherts, J.M., Kievit, R.A., Bakker, M., Borsboom, D. 2012. Letting the daylight in: reviewing the reviewers and other ways to maximize transparency in science. *Frontiers in Computational Neuroscience* 6:20.