

## Premio al mejor revisor de *Ecosistemas* del bienio 2017-2018

S. Rodríguez-Echeverría<sup>1,\*</sup>, Á. Alonso<sup>2</sup>, M. Amoroso<sup>3</sup>, J.A. Blanco<sup>4</sup>, G. Lacerot<sup>5</sup>, M. Molina-Morales<sup>6</sup>, C. Puerta-Piñero<sup>7</sup>, R. Vargas-Rodríguez<sup>8</sup>, L. Jiménez-Eguizabal<sup>9</sup>

- (1) Centro de Ecología Funcional. Departamento de Ciências da Vida. Universidade de Coimbra. 3000-456. Coimbra. Portugal.  
 (2) Departamento de Ciencias de la Vida, Unidad Docente de Ecología, Universidad de Alcalá, Crta. N-II Km 33,6 Campus Universitario, Edificio Biología, 28805 Alcalá de Henares, Madrid, España.  
 (3) CONICET - CCT Patagonia Norte y Universidad Nacional de Río Negro. Argentina.  
 (4) Departamento de Ciencias del Medio Natural, ETSIA, Universidad Pública de Navarra, Campus de Arrosadía s/n, 31006, Pamplona, Navarra, España.  
 (5) Ecología Funcional de Sistemas Acuáticos, Centro Universitario Regional del Este, Universidad de la República. Ruta N° 9 y Ruta N° 15, CP 27000, Rocha, Uruguay.  
 (6) Departamento de Anatomía Biología Celular. Facultad de Ciencias. Universidad de Extremadura. Badajoz. España.  
 (7) IFAPA (Institute of Agricultural Research and Training of Andalusia). FAPA-Camino de Purchil s/n. 18004. Granada. Spain  
 (8) Departamento de Biología. Universidad de La Serena. La Serena, Chile.  
 (9) Asociación Española de Ecología Terrestre (AEET), Departamento de Biología y Geología, Universidad Rey Juan Carlos, c/ Tulipán s/n, 28933 Móstoles, Madrid, España.

\* Autor de correspondencia: S. Rodríguez-Echeverría [[susanare@ci.uc.pt](mailto:susanare@ci.uc.pt)]

> Recibido el 09 de abril de 2019 - Aceptado el 09 de abril de 2019

Rodríguez-Echeverría, S., Alonso, A., Amoroso, M., Blanco, J.A., Lacerot, G., Molina-Morales, M., Puerta-Piñero, C., Vargas-Rodríguez, R., Jiménez-Eguizabal, L. 2019. Premio al mejor revisor de *Ecosistemas* del bienio 2017-2018. *Ecosistemas* 28(1):93-94. Doi.: 10.7818/ECOS.1716

La comunicación entre los científicos se basa en el intercambio de conocimientos a través de publicaciones en revistas especializadas y de presentaciones en congresos y reuniones científicas. Es esta comunicación la que hace progresar a la ciencia a través de la disseminación de nuevos resultados y teorías y de su posterior discusión por otros investigadores. En la actualidad, todas las publicaciones científicas deben pasar antes de su aceptación un proceso de revisión por pares que evalúan la rigurosidad de estos trabajos. Este proceso de revisión por pares no está exento de controversias, pero es el más aceptado para garantizar la calidad de los artículos publicados (Wicherts et al. 2012; Grossman 2014; Blanco et al. 2015). La tarea de revisión es, por lo tanto, una parte importante del trabajo de un científico, aunque normalmente no está remunerada y en muchas ocasiones es poco reconocida en el currículum por lo que supone un esfuerzo extra realizado muchas veces por ética profesional y no por los beneficios que reporta al revisor.

En *Ecosistemas* somos conscientes del esfuerzo que supone el trabajo de revisión y por ello hemos apostado por reconocer la labor de los revisores de dos formas. Los revisores pueden solicitar que todas las revisiones realizadas para *Ecosistemas* se incluyan en sus perfiles personales en la plataforma Publons ([www.publons.com](http://www.publons.com)). Los Editores Invitados también pueden solicitar el reconocimiento de su labor editorial en sus perfiles en la misma plataforma. Además, desde hace seis años otorgamos un premio bianual al mejor revisor de *Ecosistemas* utilizando las estadísticas grabadas en la plataforma de envío de manuscritos implantada en 2012 (Cayuela et al. 2012). Esta plataforma nos permite contabilizar

las revisiones realizadas y su calidad utilizando un sistema de puntuación editorial siguiendo las recomendaciones de Grossman (2014). Los criterios usados para determinar la calidad de las revisiones valoran los comentarios realizados por los revisores sobre la calidad de la metodología utilizada y las fortalezas y debilidades de los manuscritos, la propuesta de soluciones que puedan ayudar a los autores a mejorar el manuscrito así como la adecuación a los plazos e revisión determinados por el editor (Blanco et al. 2015).

En el periodo 2017-2018 hemos realizado 413 invitaciones a revisores de las cuales fueron aceptadas 371, es decir casi el 90% de los pedidos. El tiempo medio de revisión fue de 38-40 días. Creemos que estos valores son extremadamente positivos, y teniendo en cuenta el tiempo limitado de los investigadores para revisar manuscritos nos enorgullece saber que podemos contar con vosotros de esta forma.

Teniendo en cuenta el número y la calidad de las revisiones realizadas decidimos otorgar el Premio al Mejor Revisor de *Ecosistemas* para el bienio 2017-2018 a **Cristina Armas** (Estación Experimental de Zonas Áridas, Almería) que durante este tiempo ha realizado cinco revisiones, todas con una puntuación máxima y enviadas dentro de los plazos indicados. Con estas líneas queremos felicitar a **Cristina Armas** por este premio, así como agradecerle tanto a ella como a todos los revisores de *Ecosistemas* su colaboración para que podamos seguir construyendo una revista de calidad.

Abril de 2019, *El Comité Editorial de Ecosistemas*



**Figura 1.** Cristina Armas, nuestra mejor revisora en el bienio 2017 - 2018

## Referencias

- Blanco, J.A., Cayuela, L., Alonso, Á., Puerta-Piñero, C., Rodríguez-Echeverría, Jiménez-Eguizabal, L. 2015. Revisión por pares: La importante labor de los revisores se premia en ECOSISTEMAS. *Ecosistemas* 24(1): 93-95. Doi.: 10.7818/ECOS.2015.24-1.14
- Cayuela, L., Alonso, A., Blanco, J.A., Puerta-Piñero, C., Rodríguez-Echeverría, S., Martín, N., Jiménez-Eguizabal, L. 2012. Novedades en Ecosistemas. *Ecosistemas* 21:97-99.
- Grossman, G.D. 2014. Improving the reviewing process in ecology and evolutionary biology. *Animal Biodiversity and Conservation* 37:101-105.
- Wicherts, J.M., Kievit, R.A., Bakker, M., Borsboom, D. 2012. Letting the daylight in: reviewing the reviewers and other ways to maximize transparency in science. *Frontiers in Computational Neuroscience* 6:20.